

## 野田市行政改革大綱の改訂の素案に対する意見募集の結果について

パブリック・コメント手続によって寄せられた意見と市の考え方は、次のとおりです。

### 1 政策等の題名

野田市行政改革大綱の改訂の素案

### 2 意見の募集期間

平成27年2月19日（木）から平成27年3月20日（金）まで

### 3 意見の募集結果

|             |      |         |
|-------------|------|---------|
| ①提出者数・意見数   | 21人  | 54件     |
| ②提出方法       | 直接持参 | 20人 45件 |
|             | 郵送   | 0人 0件   |
|             | FAX  | 0人 0件   |
|             | Eメール | 1人 9件   |
| ③政策等に反映した意見 |      | 4件      |

### 4 意見の概要と市の考え方

| No.                 | 意見の概要                                                                                  | 市の考え方                                                                                | 案の修正 |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>第2章 具体的な取組方針</b> |                                                                                        |                                                                                      |      |
| <b>1 事務事業の見直し</b>   |                                                                                        |                                                                                      |      |
| <b>(1) 市民との協働</b>   |                                                                                        |                                                                                      |      |
| 1                   | 自治会との協働の名の下に、自治会を本来行うべき自治体の仕事の下請機関にするような印象を受ける文章となっている。                                | 素案では、ご意見にあるような自治会を下請機関とするような文章にはなっておりませんので、素案の修正は行いません。                              | 修正無し |
| 2                   | 自治会は任意団体であり、加入促進によって自治会の強化を図る方法はいかが。<br>住民自治の本来の在り方を具体的に示す中で、自治会への加入を働きかけることとすべきではないか。 | 素案にあるとおり、自治会の意義を積極的に啓発し、具体的な加入促進策を講じることで自治会の強化を図っていくこととしております。<br>したがって、素案の修正は行いません。 | 修正無し |
| 3                   | 「キャリアデザイン」という用語について、一般的な意味とは異なる野田市独自の意味をカタカナ言葉一言で、なんの説明もなしに当然のごとく使用すべきではない。            | 「キャリアデザイン」という文言の認知度を考慮し、注釈を加えます。<br>【キャリアデザイン】<br>キャリアデザインとは、家庭、学校、職場、地域など人生のあらゆる    | 修正有り |

| No. | 意見の概要                                                                                                                                                        | 市の考え方                                                                                                                                                                                      | 案の修正 |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|     | <p>市民の誤解を避け正しく認識されるように正確に表現すべきである。<br/>(同様の意見 1 件)</p>                                                                                                       | <p>る場所と時期に、「自分らしい生き方（キャリア）の設計（デザイン）あるいは再設計」のために必要な知識、技術を身に付け、これを実践することをいう。</p> <p>また、ほかにも市民に分かりにくい言葉については、本文において注釈を加えます。</p> <p>【P F I、市場化テスト、プライマリーバランス、イニシャルコスト、ランニングコスト、セキュリティポリシー】</p> |      |
| 4   | <p>野田市の旧市街地の狭い範囲に位置する市民会館、郷土博物館、春風館道場だけが、野田市の進める「キャリアデザイン」「キャリアデザインによるまちづくり」の場であると誤解される表現は改めるべきである。</p>                                                      | <p>素案に記載しているとおおり、様々な分野で連携を図ることとしております。</p>                                                                                                                                                 | 修正無し |
| 5   | <p>春風館道場と博物館及び市民会館は、駐車場の管理での連携程度のみで連携しか実績がない実態であり、このような施策を今回の行政改革大綱に掲げることに疑問を感じる。</p> <p>「キャリアデザインによるまちづくり」の裾野を広げるためにもっと効果的な施策を立案すべきである。</p>                 | <p>市では、キャリアデザインによるまちづくりの推進にとって、春風館道場との連携が重要であると考えています。</p>                                                                                                                                 | 修正無し |
| 6   | <p>情報提供及び情報公開の充実による市民参加の推進について、「実施していない市民参加の手法」とあるが何を示しているのか不明であり説明が必要である。</p> <p>野田市は既に積極的な市政への市民参加を促す情報公開条例を施行しており、情報公開制度等を積極的に活用した市民参加により事務改善が進められるなど</p> | <p>情報提供及び情報公開の充実による市民参加の推進は、情報提供や情報公開だけではなく、広く市民参加の推進を目指すものであることから題名を「情報提供及び情報公開の充実による市民参加の推進」から「市民参加の推進」に変更します。</p> <p>新たな市民参加の手法については、市民との協働の観点から効果</p>                                  | 修正有り |

| No.                                                              | 意見の概要                                                                                                                                 | 市の考え方                                                                                                                                                                                                        | 案の修正 |
|------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|                                                                  | <p>の効果が実証されている状況である。</p> <p>既に「引き続き実効性を検証した上で、効果が認められる場合には導入を図る。」とするような状況ではないことは明らかである。</p> <p>積極的に市民参加を導入するべきです。また、同様の宣言をすべきである。</p> | <p>が認められるものでないと意味がないと考えています。</p>                                                                                                                                                                             |      |
| <b>第2章 具体的な取組方針</b><br><b>1 事務事業の見直し</b><br><b>(2) 民間活力の有効活用</b> |                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                              |      |
| 7                                                                | <p>コスト削減ありきの「市場化テスト」の安易な導入は、得てして市民サービスの低下と負担増につながる危険がある。</p>                                                                          | <p>市場化テストについては、国の動きについて記載したものです。</p> <p>なお、市場化テストは現段階で効果が認められないと判断しているため、導入しておりません。</p>                                                                                                                      | 修正無し |
| 8                                                                | <p>行政改革は絶えず行うことが必要と考えますが、どのような視点で行うかが問題で、単に経費削減、コストを切り詰める視点だけの進め方は問題があると考えます。</p> <p>(同様な意見2件)</p>                                    | <p>素案では、これまでの行政改革大綱の基本的考え方を踏襲し、行政サービスの質を低下させることなくコストを削減すること及びコストの増大を伴うことなく行政サービスの質の向上を図ることを第一の目標に据えて取り組むこととし、新たな行政需要に適切に対応するため、コストが若干増加してもサービスが大幅に向上するもの、また、サービスが若干低下してもコストの大幅な削減が図れるものについても検討の対象としています。</p> | 修正無し |
| 9                                                                | <p>指定管理制度の活用には適正なPDCAサイクルの実践が欠かせないものであり、特にチェックとアクションは制度の推進(プランとデュー)とは両輪の関係にある。</p> <p>指定管理者制度の活用の推進(プランとデュー)だけでなく導入後のチェックとアクション</p>   | <p>ご意見のとおり、PDCAサイクルの実践が重要であることから、素案においても「施設の適切かつ安定的な運営を図るため、担当部局による指導監督の徹底を図る」と記載しておりますので、素案の修正は行いません。</p>                                                                                                   | 修正無し |

| No. | 意見の概要                                                                                                                      | 市の考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 案の修正 |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|     | の強化を加えるべきである。                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |      |
| 1 0 | 公共施設の管理を指定管理者とすること、特に福祉施設や社会教育施設への指定管理者の導入は反対である。<br>(同様な意見 4 件)                                                           | 保育所などの福祉施設や図書館などの社会教育施設では、指定管理者制度を導入し、確実に住民サービスの向上が図られています。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 修正無し |
| 1 1 | 民間委託された清水保育所では、大量の保育士が退職し、保護者や子ども達に不安が広がった。<br>児童福祉施設全てを民間委託することは、慎重に検討すべきである。<br>(同様な意見 9 件)                              | 指定管理者を導入した保育所では、多様な保育の提供、新たな保育サービスの取組など、住民サービスの向上が図られており、保護者からも支持されております。<br>なお、清水保育所においては、市の体制に問題があり、保護者の皆様にご迷惑をお掛けいたしました。が、現在は改善されており、保護者の理解も得られています。                                                                                                                                                                                                                    | 修正無し |
| 1 2 | 14 ある直営学童は、直営にも関わらず、毎年半数前後の指導員を入れ替えして、利用する子ども達や保護者に不安を与えている。<br>こういった対応は子育て支援に反している。<br>直営は責任を持って対応してほしい。<br>(同様な意見 1 0 件) | 市では、学童保育所の指導員は一般職の非常勤職員及び臨時的任用職員で行っておりますが、任用に関して、市では、平成21年度に発出された総務省通知を受け、任用の根拠を整理し、野田市一般職の臨時職員及び非常勤職員の給与及び勤務条件に関する規則を制定しております。任用期間及び再度の任用について、臨時的任用職員は、任用期間 6 か月、更新は 1 回のみとすること、一般職の非常勤職員は、任用期間を 1 年とし、以後毎年度の選考（能力の実証）を経た上で、新たな任用として継続できるが、原則 5 年を超えて任用できないと規則に規定し、地方公務員法の規定を厳格に行うこととしています。<br>臨時職員等の再度の任用については、昇給もない状態で長期的任用が続くこと、市においては長期的、計画的な人材育成や人材配置への影響があるなど、双方に問題 | 修正無し |

| No.                                                             | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                              | 市の考え方                                                                                                                                                                                                                | 案の修正 |
|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                    | を生じさせるものと考えております。                                                                                                                                                                                                    |      |
| 1 3                                                             | <p>学童保育所の社会福祉協議会への委託方針を一旦棚上げにすること、指導員の更新時の公募をやめ、安心して学童保育に専念できるよう改善することが必要である。</p>                                                                                                                                                  | <p>直営と第2学童がある学校では、第2学童に児童が集中する課題があることから、社会福祉協議会への委託を推進する必要があります。</p> <p>また、指導員の更新時の公募については、No.12の市の考え方のとおりです。</p>                                                                                                    | 修正無し |
| 1 4                                                             | <p>現業部門の清掃事業の全面的な民間委託は問題があると考えている。過去に民間企業の賃金引上げなどでストライキがあり、幹部職員総出で清掃事業に取り組んだ自治体があった。</p> <p>清掃事業はこのように待ったなしの業務であるので、市民が安心して暮らすためにも公共の責任において行うべきと考える。</p> <p>(同様に現業部門の直営化を求める意見1件)</p>                                              | <p>収集業務の委託に当たっては、危機管理上、複数の業者と契約することとしていますので、素案の修正は行いません。</p>                                                                                                                                                         | 修正無し |
| <b>第2章 具体的な取組方針</b><br><b>1 事務事業の見直し</b><br><b>(5) 財政運営の健全化</b> |                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                      |      |
| 1 5                                                             | <p>「原則無料となっている公民館の使用料」とあるが、市政メールの回答において社会教育課の見解では「野田市公民館使用料条例に『公民館の使用の許可を受けた者は、直ちに使用料を納付しなければならない。』と規定されておりますように、公民館使用料は有料が原則であります」とされ矛盾している。</p> <p>平成21年2月改訂版の行政改革大綱では「原則無料の取扱いについては見直しを検討する」とあるため、この5年間に原則有料に見直しがされたのではないか。</p> | <p>平成21年2月改訂版の見直しの検討については、リーマンショック等の影響でデフレ状態が続いたことから、見直しを実施していません。</p> <p>なお、原則無料となっている公民館の使用料の記載については、市政メールの回答のとおりであり、「原則無料」は適切な表現ではないことから、素案を次のように修正いたします。</p> <p>「社会教育法の目的達成のため使用する場合は減免としている公民館使用料及び無料となっている</p> | 修正有り |

| No.                                                           | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                    | 市の考え方                                                                                                                                                      | 案の修正 |
|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|                                                               |                                                                                                                                                                                                                          | 市民火葬料については、市民への影響が特に大きいため、当面は現行のとおりとし、本大綱の期間内に基本的な方針を決定することとする。」                                                                                           |      |
| 1 6                                                           | <p>公の施設の使用料については、指定管理者の収入とする場合には利用料として呼び名を変えている。</p> <p>原則無料の公民館でも野田公民館のように指定管理者制度が導入されると公民館使用料が利用料という扱いで有料化が行われている。</p> <p>あくまでも「条例規定の使用料を上限に許可を得て指定管理者の収入にできる」と規定されているに過ぎない以上、指定管理者制度導入後の公民館利用料についても原則無料と併記すべきである。</p> | 野田公民館については、文化会館の大ホールと合わせて一体的に活用する全市的な小ホールとして設置しており、社会教育法の目的を達成するため、地域に設置しているほかの地区公民館とは違う性格を有する施設であることから、指定管理導入前より有料となっており、指定管理の導入によって有料にした訳ではありません。        | 修正無し |
| 1 7                                                           | <p>同じ種別の施設、同様の設置目的の施設でありながら管理形態や施設によって使用料間に差がある現状は、市民の居住地区や利用施設によって受益者負担が異なることになり公平性に欠けている。</p> <p>使用料（利用料も含む）の地区間格差や施設間格差の是正についても示すべき。</p>                                                                              | <p>公共施設の使用料は、公の施設の維持管理費又は減価償却費に充てられるべきもので、その施設ごとに設定するのが原則となっております。</p> <p>施設の新しい、古いなどの状況や設備の状況も異なっていることから、一律の使用料を使用者に求めることは、かえって公平性、公正性を損なうものと考えております。</p> | 修正無し |
| <b>第2章 具体的な取組方針</b><br><b>1 事務事業の見直し</b><br><b>(6) 情報化の推進</b> |                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                            |      |
| 1 8                                                           | 今般、CMS（コンテンツ・マネジメント・システム）の導入により野田市ではインターネットを使った行政情報の提供が部門毎にスピーディーかつ直接的に                                                                                                                                                  | 情報のデジタル化による情報提供は、有効な情報提供方法の一つとして、ホームページに各種計画や統計情報などを掲載しております。                                                                                              | 修正無し |



| No.                                                          | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 市の考え方                                                                                   | 案の修正 |
|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|------|
|                                                              | <p>できるようになったと聞く。</p> <p>情報の提供という面ではシステム導入が図られ、既に部門毎の活用のフェーズになったと言える。</p> <p>野田市では、情報公開条例により市民の市政参加を推進しており、また、市民の指摘による行政事務の改善なども行われていると聞く。</p> <p>更なる、市民の市政参加を推進し市政運営の更なる改善と高度化を進めるためにも情報公開のデジタル化を積極的に進めることを明記すべきである。</p> <p>具体的には、行政情報コーナーや情報公開コーナーに配架された行政資料のPDF化とホームページ上での公開を進めるべき。</p> <p>特に3月議会で個人情報保護条例施行以来14年間にも渡る不適切な事務が明らかになった、個人情報関係については全市民に直接的な影響があることでもあり早急に実施すべきである。</p> | <p>ご指摘のありました個人情報の関係についても、ホームページ上の公開に向けて準備を進めていきます。</p>                                  |      |
| <b>第2章 具体的な取組方針</b><br><b>2 組織等の見直し</b><br><b>(2) 定員の適正化</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                         |      |
| 19                                                           | <p>住民の願いに応えられる行政運営、住民サービスの向上、合併後に広がった地理的条件などを十分把握した上での定員の適正化が求められる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>ご意見にある行政運営やサービスの維持向上、地理的条件を始め、新規行政需要、国の制度改革に対応すること等を十分考慮した上で、目標職員数を980人と設定しています。</p> | 修正無し |
| 20                                                           | <p>経費削減と言えば、まっさきに叫ばれるのは公務員削減ですが、その悪い影響を受けるのは住民である。</p> <p>野田市の場合、保育所を始め民間委託が進み、職員の身分は不安</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <p>指定管理者制度の活用や民間委託等によって職員を削減しても、住民サービスの維持向上が図られています。</p>                                | 修正無し |

| No. | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                     | 市の考え方                                                                                                                                                                                                                      | 案の修正 |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|     | <p>定になり、退職者が続出していると聞いている。</p> <p>どんなに財政が苦しくても、住民サービスの低下につながらないよう、必要な人員を確保すべきである。</p> <p>(同様の意見 2 件)</p>                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                            |      |
| 2 1 | <p>際限のない民間委託と職員削減により、既に合併当時の旧関宿町の職員数分が削減され、時間外労働が慢性化し、病欠や途中退職が増えている。職員の年齢構成もバランスに欠け、将来において問題が生じるのは明らかである。</p> <p>市の仕事は短期で終わるものではなく、人材を育てることを含めて、長期的な視点での職員の適正化計画が必要だと考える。</p>                                             | <p>職員削減計画は、長期的な視点に立っての計画であり、技能労務職、保育士、児童厚生員等の職員の退職による補充を行わない職種で生み出された枠の一部を専門職の採用や新規行政需要への対応分の事務職の増員等に活用する計画となっています。</p> <p>なお、年齢構成のアンバランスについては解消されつつありますが、今後も職員の採用と勧奨退職制度を維持することにより対応していきます。</p> <p>したがって、素案の修正は行いません。</p> | 修正無し |
| 2 2 | <p>職員削減計画をやめて、保育所や清掃なども含めて、必要な人員を採用すること。</p> <p>指定管理や民間委託を進めている職場は、退職者が出ても全く職員が採用されていない。保育所や幼稚園などは、若手からベテランまで職員がバランスよく配置されるのが本来の姿である。その点、野田市は異常である。ほかでは保育所の委託方針をとっている市もあるが、退職者に対して一定の人数は新規採用されている。</p> <p>(同様な意見 3 件)</p> | <p>保育士等については、退職不補充の方針により、指定管理者の導入や民間委託を推進し、住民サービスの向上を図っています。</p> <p>したがって、不補充職種の職員の採用を行う考えはありません。</p>                                                                                                                      | 修正無し |