

配水池等水供給システム検討業務公募型プロポーザル評価基準表

評価分類	評価項目	評価視点	評価内容	配点
① 業務遂行能力・保有技術力に対する評価	参加者の業務実績	同種の業務及び類似の業務の実績	同種の業務の実績がある。	2
			類似の業務のみの実績である。	1
	管理技術者の実績	同種の業務及び類似の業務の実績	同種の業務の実績が3件以上である。 (類似の業務の実績は問わない)	4
			同種の業務の実績が1件以上である。 または類似の業務の実績が3件以上である。	3
			類似の業務の実績が1件以上ある。	2
	管理技術者の専任性	手持ち業務数	本業務専任である。	2
			手持ち業務が2件以下である。	1
			手持ち業務が3件以上である。	0
	照査技術者の実績	同種の業務及び類似の業務の実績	同種の業務の実績が3件以上である。 (類似の業務の実績は問わない)	4
			同種の業務の実績が1件以上である。 または類似の業務の実績が3件以上である	3
			類似の業務の実績が1件以上ある。	2
	照査技術者の専任性	手持ち業務数	本業務専任である。	2
			手持ち業務が2件以下である。	1
			手持ち業務が3件以上である。	0
	② 業務実施、提案内容に対する評価	業務の実施体制	体制の妥当性(担当者数) チームの特徴や遂行能力	極めて評価できる。
評価できる。				1
評価できない。				0
業務の実施方針		業務の目的、条件、内容の理解度 業務の手順、工程、フローの妥当性	極めて評価できる。	2
			評価できる。	1
			評価できない。	0
業務の取組姿勢		課題に対する検討及び提案 業務に対する主体性	極めて評価できる。	4
			評価できる。	2
			評価できない。	0
仕様書「2-4. 基本計画」の各項目に対する提案		2)「上花輪浄水場で供給していたエリアに 中根配水場に設置した新配水池から水供給 するための水運用の検討」に対する提案	優れた提案である。	10
			標準的な提案である。	6
			一部修正を要する。	4
	一部検討を要する。		2	
	要求水準に達していない。		0	
	4)「新配水池は可能な限り低いものとし、 高さの違う既存配水池(10,000m ³)と相互に 連携できるシステムの検討」に対する提案		優れた提案である。	15
標準的な提案である。		10		
一部修正を要する。		5		
一部検討を要する。		2		
要求水準に達していない。		0		

		5)「上花輪浄水場と中根配水場間の既存連絡管(K型φ500mm)を活用した配水計画の検討」に対する提案	優れた提案である。	10
			標準的な提案である。	6
			一部修正を要する。	4
			一部検討を要する。	2
			要求水準に達していない。	0
		6)「北千葉広域水道企業から受水するための導水管布設は、花井中継ポンプ場から最短距離を選択し検討」及び「必要とする導水管の口径の検討」に対する提案	優れた提案である。	15
			標準的な提案である。	10
			一部修正を要する。	5
			一部検討を要する。	2
			要求水準に達していない。	0
		7)「中根配水場敷地内に建設する配水池の他付帯設備等の規模・能力・配置等は、将来を見据えた上で効率的かつ有効に使えることを検討」に対する提案	優れた提案である。	10
			標準的な提案である。	6
			一部修正を要する。	4
			一部検討を要する。	2
			要求水準に達していない。	0
		8)「新配水池の基本構造は、ステンレス構造又はPC構造とし、将来のメンテナンス費用を安価に抑えた設計を検討」及び「外観デザインは周辺環境とマッチしたデザインや色彩を検討」に対する提案	優れた提案である。	15
			標準的な提案である。	10
			一部修正を要する。	5
			一部検討を要する。	2
			要求水準に達していない。	0
③ プレゼンテーション・ヒアリングの評価	説明能力、協調性	基本計画提案の説明の明快さ 質問に対する受け答えの明快さ	優	2
			良	1
			可	0
④ 価格に対する評価	参加者の提案価格	価格提案書の提案価格により 評価点を算出	価格評価点 ＝最低提案価格／参加者提案価格 ※少数以下は第4位を四捨五入して少数第3位まで算出	10
合 計				109
特別評価	本業務において検討内容、手法等が明確に示されており、最も優れた提案である。			15