

配水池等水供給システム検討業務公募型プロポーザル評価基準表

評価分類	評価項目	評価視点	評価内容	配点
① 業務遂行能力・保有技術力に対する評価	参加者の業務実績	同種の業務及び類似の業務の実績	同種の業務の実績がある。	2
			類似の業務のみの実績である。	1
	管理技術者の実績	同種の業務及び類似の業務の実績	同種の業務の実績が3件以上である。 (類似の業務の実績は問わない)	4
			同種の業務の実績が1件以上である。 または類似の業務の実績が3件以上である。	3
			類似の業務の実績が1件以上ある。	2
	管理技術者の専任性	手持ち業務数	本業務専任である。	2
			手持ち業務が2件以下である。	1
			手持ち業務が3件以上である。	0
	照査技術者の実績	同種の業務及び類似の業務の実績	同種の業務の実績が3件以上である。 (類似の業務の実績は問わない)	4
			同種の業務の実績が1件以上である。 または類似の業務の実績が3件以上である	3
			類似の業務の実績が1件以上ある。	2
	照査技術者の専任性	手持ち業務数	本業務専任である。	2
			手持ち業務が2件以下である。	1
			手持ち業務が3件以上である。	0
	② 業務実施、提案内容に対する評価	業務の実施体制	体制の妥当性(担当者数) チームの特徴や遂行能力	極めて評価できる。
評価できる。				1
評価できない。				0
業務の実施方針		業務の目的、条件、内容の理解度 業務の手順、工程、フローの妥当性	極めて評価できる。	2
			評価できる。	1
			評価できない。	0
業務の取組姿勢		課題に対する検討及び提案 業務に対する主体性	極めて評価できる。	4
			評価できる。	2
			評価できない。	0
仕様書「2-4. 基本計画」の各項目に対する提案		2)「上花輪浄水場で供給していたエリアに中根配水場に設置した新配水池から水供給するための水運用の検討」に対する提案	優れた提案である。	10
			標準的な提案である。	6
			一部修正を要する。	4
	一部検討を要する。		2	
	要求水準に達していない。		0	
	4)「新配水池は可能な限り低いものとし、高さの違う既存配水池(10,000m ³)と相互に連携できるシステムの検討」に対する提案		優れた提案である。	15
標準的な提案である。		10		
一部修正を要する。		5		
一部検討を要する。		2		
要求水準に達していない。		0		

		5)「上花輪浄水場と中根配水場間の既存連絡管(K型φ500mm)を活用した配水計画の検討」に対する提案	優れた提案である。	10
			標準的な提案である。	6
			一部修正を要する。	4
			一部検討を要する。	2
			要求水準に達していない。	0
		6)「北千葉広域水道企業から受水するための導水管布設は、花井中継ポンプ場から最短距離を選択し検討」及び「必要とする導水管の口径の検討」に対する提案	優れた提案である。	15
			標準的な提案である。	10
			一部修正を要する。	5
			一部検討を要する。	2
			要求水準に達していない。	0
		7)「中根配水場敷地内に建設する配水池の他付帯設備等の規模・能力・配置等は、将来を見据えた上で効率的かつ有効に使えることを検討」に対する提案	優れた提案である。	10
			標準的な提案である。	6
			一部修正を要する。	4
			一部検討を要する。	2
			要求水準に達していない。	0
		8)「新配水池の基本構造は、ステンレス構造又はPC構造とし、将来のメンテナンス費用を安価に抑えた設計を検討」及び「外観デザインは周辺環境とマッチしたデザインや色彩を検討」に対する提案	優れた提案である。	15
			標準的な提案である。	10
			一部修正を要する。	5
			一部検討を要する。	2
			要求水準に達していない。	0
③ プレゼンテーション・ヒアリングの評価	説明能力、協調性	基本計画提案の説明の明快さ 質問に対する受け答えの明快さ	優	2
			良	1
			可	0
④ 価格に対する評価	参加者の提案価格	価格提案書の提案価格により 評価点を算出	価格評価点 ＝最低提案価格／参加者提案価格 ※少数以下は第4位を四捨五入して少数第3位まで算出	10
合 計				109
特別評価	本業務において検討内容、手法等が明確に示されており、最も優れた提案である。			15