

## (素案) に対する意見募集の結果について

パブリック・コメント手続によって寄せられた意見と市の考え方は、次のとおりです。

### 1 政策等の題名

野田市耐震改修促進計画の改定（素案）

### 2 意見の募集期間

令和3年2月4日（木曜日）から令和3年3月5日（金曜日）まで

### 3 意見の募集結果

|             |      |       |
|-------------|------|-------|
| ①提出者数・意見数   | 1人   | 8件    |
| ②提出方法       | 直接持参 | 0人 0件 |
|             | 郵送   | 0人 0件 |
|             | FAX  | 1人 8件 |
|             | Eメール | 0人 0件 |
| ③政策等に反映した意見 |      | 0件    |

### 4 意見の概要と市の考え方

| No.                         | 意見の概要                                                                                                                                                                                                               | 市の考え方                                                | 案の修正 |
|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|------|
| 第1章 計画策定の趣旨                 |                                                                                                                                                                                                                     |                                                      |      |
| 1                           | 基本的に「野田市耐震改修促進計画(素案)」の方針に賛同します。ここでは、賛成反対の意見というよりは、促進計画に沿った提案をさせていただきます。<br>特定建築物や市有建築物の特定建物については、着々と計画を立てて進められるものと思います。<br>また、住宅の耐震化率の目標である令和7年度95%についても、今後の具体的な施策に期待したいと思います。私共千葉県建築士会野田支部としましても、積極的な協力をさせていただきます。 | 今後はこの素案に基づき施策をすすめてまいります。<br>今後も目標達成に向けてご協力をお願いいたします。 | 修正なし |
| 第2章 建築物の耐震診断及び耐震改修の実施に関する目標 |                                                                                                                                                                                                                     |                                                      |      |
| (3) 耐震化の目標の設定               |                                                                                                                                                                                                                     |                                                      |      |
| 2                           | 目標値を立てて耐震化を進めていくことは重要と思います。しかし、                                                                                                                                                                                     | 耐震化の目標設定は、国の政策として定め千葉県の方針に沿って                        | 修正なし |

| No.                       | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 市の考え方                                                                               | 案の修正 |
|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|------|
|                           | <p>特に住宅の耐震化については所有者それぞれの経済状態にも差があり、建物の耐震改修よりも、今後の生活を重視し、耐震化をあきらめていく人も多いように思います。</p> <p>数値を目標とするのは多少難があるように思えます。</p> <p>結果に左右されることなく、耐震化する上での目安として捉え、「耐震化」は、性能で見ず、「市民が安全に暮らせるための目安」として考えるのは如何でしょう。</p> <p>今の耐震化助成制度では、裕福な人や、お金もちの自治体でなくては達成できないのではないのでしょうか。</p> <p>「建築物の耐震改修の促進に関する法律」でも、二階程度の住宅であれば対象にならないので、結果としての数値はあっても良いが、目標値として上げなくても問題はないのかもしれない。</p> | <p>計画されたものです。</p> <p>このため、素案の修正は行いません。</p>                                          |      |
| 第3章 耐震診断及び耐震改修の促進を図るための施策 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                     |      |
| 3                         | (3) 安心して耐震改修できる環境整備                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                     |      |
|                           | <p>専門技術者の紹介体制の整備だけではなく、専門技術者の育成が必要と考え、相談、診断や工事に携わる人の勉強会を計画しています。</p> <p>耐震補強という工事は、既存部分がどのようになっているかに対応しなければならぬため、繊細で細かく手間のかかる工事とならざるを得ません。そのためそれにかかわる技術者の育成・技術の向上に対する勉強会に対しても応援をお願いしたいと思います。</p>                                                                                                                                                            | <p>ご意見については、今後の本計画推進にあたり非常に重要な部分であると認識しています。市としても、今までと同様、できる限りのご協力をしたいと考えております。</p> | 修正なし |
| 4                         | (4) 地震時の建築物等の安全対策                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                     |      |

| No. | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 市の考え方                                                                                                                                                                                                                                                                   | 案の修正        |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
|     | <p>(1) 平成28年熊本地震に於ける建築物被害の原因分析を行う委員会報告書によると、木造の年代ごとの被害状況では、S56.6以前(旧耐震)の木造の倒壊・崩壊は28.2%であったが、新耐震基準導入以降2000年改正以前では8.7%、2000年以降は2.2%となっています。</p> <p>確かに新耐震以降激減していることが判りますが、野田市の耐震化されていると言われる木造住宅の合計約25,000戸からすると、倒壊・崩壊建物は2,000戸を超える計算となります。</p> <p>野田市の木造戸建て以外の住宅を加えた総数は、46,000戸なので、倒壊・崩壊建物は3,900戸に登る。</p> <p>野田市の面積は、田圃、畑、ゴルフ場、河川敷を含め103.8km<sup>2</sup>なので、1km<sup>2</sup>当たり37.6戸になります。</p> <p>乱暴な計算ですが、半数が住宅地面積とすれば、倒壊・崩壊する建物は1平方キロ当たり75戸となり、その時の火災を考えると被害は想像も出来ません。</p> <p>建て替えやリフォーム現場を見ると、新耐震以降の建物であっても、耐震金物の取り付け等が基準に合っていないものが見受けられます。現場の検査がない建物では、きちんと施工されていないこと、設計事務所の監理が適切になされていないことが、倒壊・崩壊の一因となっていることが想像されます。</p> <p>これらの建物については、「新耐震木造住宅検証法」により一応倒壊</p> | <p>ご意見のとおり、新耐震の設計による建物であっても施工不良による耐震不足の建物が存在していることは問題です。旧耐震の建物と合わせて新耐震の建築物についても普及啓発に努めてまいります。</p> <p>そのため、野田市主催の耐震相談会、建築士会主催の耐震相談会を連携して積極的に開催していきます。</p> <p>なお、現在のところは、国・県の動向も踏まえ、より支援の必要な旧耐震設計の建築物を中心に耐震化を進めてまいります。</p> <p>今後も、国・県の動向を注視し先進市の取組事例を参考に施策をすすめてまいります。</p> | <p>修正なし</p> |

| No. | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 市の考え方                                                                                               | 案の修正 |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|     | <p>しない建物であるかの判断が「所有者」の調査だけで可能となっています。</p> <p>その結果が「一応倒壊しない建物」と判断できなかったもの・自分では判定しきれない場合は、今まで通り一般診断などの診断法によって診断することになります。</p> <p>耐震診断では、事前に調査されているものは、診断者が現場に出向かなくて良いなど作業が少なく済み、補強が必要となった場合でも、新耐震の建物なので、旧耐震の建物と比べて改修費用は少なく済むはずです。</p> <p>自分の家が、「破損はあるかもしれないが、倒壊・崩壊までは行かない」と判るだけでも、安心と云えます。所有者に、「新耐震の建物であっても耐震化の必要性があるかもしれない」ことを訴え、隠れた危険建物があるかもしれないことを認識してもらうことによって、より安全な街づくりが目指せるのではないのでしょうか。</p> <p>「新耐震なら、無傷」と思っている方に注意を呼びかける必要があると考えます。</p> |                                                                                                     |      |
| 5   | <p>(4) 地震時の建築物等の安全対策</p> <p>(2) 避難路を指定して、市民が避難する上での安全を確保することは大切なことで、今回3種の道路を「避難路」と位置付けたことは、評価に値すると思います。</p> <p>ブロック塀が倒れず、人に危害を加えないことは必要ですが、実際にはそれだけではなく、そこに建物が倒壊してしまつては、避難路</p>                                                                                                                                                                                                                                                              | <p>ご意見のとおり、避難路の安全性を高めるため施工年度に関わらず建物や危険塀の耐震化に努め危険避難路解消に努めてまいります。市としては、通学路等のブロック撤去費補助等を推進してまいります。</p> | 修正なし |

| No.             | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 市の考え方                                                                                                                                                | 案の修正 |
|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|                 | <p>とは言えなくなります。</p> <p>旧耐震の建物を耐震化することも必要ですが、S56 年以降の倒壊・崩壊する恐れのある建物についても耐震化を進め、少なくとも住民に耐震の意識を持ってもらい、自分の命を守るための手段を講じてもらう方向への啓発は有効と考えます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                      |      |
| 第 4 章 啓発及び知識の普及 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                      |      |
| 6               | (2) 相談体制の整備・相談会の開催等                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                      |      |
|                 | <p>建築士会や建築事務所協会の会員でつくる団体でも、市民の安全のためにと耐震相談会を実施しています。</p> <p>相談対応者の数を増やそうとしていますが、「市民の為」という気持ちだけでは済まない社会になってきているのも現状です。</p> <p>市から「耐震相談士」や「診断士」などの認定制度を設けるとか、相談会に参加しやすい環境として何か良い方策をお示しいただければと思います。</p> <p>助成制度については、旧耐震の基準に沿って建てられたものは、その基準に沿って建てられたものであっても、現在（旧耐震以降）の基準に沿って建てられたものより耐震性能が低いため、同等の基準まで補強する費用の一部を助成するものと理解しております。</p> <p>また、避難路に面した既存ブロック塀の改修に対して助成を行うという事は、それがどの様に建造されたかという事に加え、「避難路」の『安全性を重視』していることに他ならないと理解しまし</p> | <p>今後も建築士会の方々や事務所協会の方々との連携や協力は重要と考えており、認定制度等については、先進市の取組事例を参考とさせていただきます。</p> <p>なお、耐震補強に係る係数を変動させることは国や県の耐震化率向上には反映できない建物となりますので採用はできないと考えております。</p> | 修正なし |

| No. | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 市の考え方 | 案の修正 |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------|
|     | <p>た。</p> <p>既存ブロック塀の改修助成のように、避難経路の安全確保のための助成という観点での助成は、今後の在り方として、建築にも必要となってきました。</p> <p>建物は補強することで、安全性は増します。野田市が想定しているような震度6強でなくても、倒壊・崩壊してしまう建物はたくさんあるのではないのでしょうか。</p> <p>S56.6 以前の建物は、耐震診断を行い、耐震設計を行っても、改修工事となると、助成を受けるためには評点を1.0以上に上げなくてはならず、元々耐震的に弱い建物なので工事費が多くかかり、持ち主は「そんなに掛かるならば、補強はしたいがやめよう」と考える方がいらっしゃいます。</p> <p>この様な、市民に耐震補強の意欲を失わせるやり方は、「市民の命の安全」を考えるのであれば、問題です。「少しでも評点が上がる耐震改修に対して助成する」のであれば、全体として耐震化が進み、都市の安全化が進むではないのでしょうか。</p> <p>今の耐震化助成は、裕福な人や、お金もちの自治体でなくては達成できません。民間の建物は、根本的に耐震化率を競うものではなく、どれほど安全性を上げ、命が守れるかを重視したいと思います。</p> <p>評点を幾つ迄のものに助成を考えると、エビデンスは？・・と成りますが、そうではなく耐震診断評</p> |       |      |

| No. | 意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 市の考え方                                                                                                                                                      | 案の修正 |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|     | <p>点の2倍又は評点1.0以上のよう<br/>なこともできるかもしれません。<br/>一般診断で多い評点は0.3～0.4<br/>前後では、改修後の評点は0.6～<br/>0.8位には成り、予算によって今<br/>よりは耐震性の強い建物になりそ<br/>うです。</p> <p>これくらいなら、助成金が使えれ<br/>ば、何とかなりそうです。限度を<br/>下げれば、予算の無い人でも、よ<br/>り安全な建物が手に入れそうで<br/>す。</p> <p>費用が掛かるからやらないという<br/>よりは、ずっと安全な街が出来る<br/>のではないのでしょうか。</p> |                                                                                                                                                            |      |
|     | (4) リフォームに合わせた耐震改修の誘導策                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                            |      |
| 7   | <p>耐震相談会では実行されていま<br/>すが、それだけではなくリフォーム<br/>等を含む建築相談を実施し、直<br/>接耐震化という考えを持っていな<br/>い人に対しても相談を受け、リフ<br/>ォームと同時に耐震改修すること<br/>で、効果的に耐震化できることを<br/>アピールできます。</p>                                                                                                                                   | <p>断熱化対策・バリアフリー改修<br/>補助金等と併用する形で改修計画<br/>を立てていただくなど、相談会等<br/>で啓発いたします。</p>                                                                                | 修正なし |
|     | (6) 自治会等との連携                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                            |      |
| 8   | <p>他の相談会を見ても、診断希望<br/>者は地元での対応を嫌がる傾向に<br/>あります。この様なことを考える<br/>と自治会の単位は、ミニ講座と展<br/>示会を中心に考えたものを各地に<br/>出張することも考えられます。コ<br/>ミセン単位の地域では行き難い場<br/>合でも、身近な場所であれば参加<br/>しやすい。</p>                                                                                                                   | <p>現在も、建築士会、事務所協会<br/>の協力により年4回の耐震相談会<br/>を実施しており、地域を限定して<br/>いないことからご指摘は解消でき<br/>ると考えております。</p> <p>また、ホームページやまめメー<br/>ルを活用し相談会を知る機会を更<br/>に増やしてまいります。</p> | 修正なし |