

評価調書（公募型プロポーザル方式）

発注担当課	事業名	整備予定箇所	業務上限額	候補者
道路サービス課	野田市道路照明灯 LED化事業	野田市内全域	157,500,200円	大和リース株式会社 千葉支店

【評価方法について】

- ・各選定委員の絶対評価による。
- ・企画提案評価（選定員5名分の合計点）と事業費評価（見積り額に関しての評価点）の合計点が360点以上

企画提案審査結果

評価項目		評価の着目点	配点 (審査員合計点)	評価点
事業者の概要	事業者の姿勢	業務実施に意欲や熱意が感じられるか？業務の趣旨・内容を十分に理解して、提案を行っているか？	5 (25)	20
	業務を円滑に遂行出来る体制・経営基盤	業務を円滑・確実に遂行できる体制や経営基盤があるか？調査・機器・取付工事・維持管理の役割分担は明確か？	5 (25)	19
	類似業務の実績	調査業務の類似業務の実績はあるか？	5 (25)	19
		導入業務の類似業務の実績はあるか？	5 (25)	19
業務全般	実施スケジュールの妥当性	業務実施スケジュールの妥当性（履行期限厳守など）	5 (25)	19
	電力使用量（料）・CO ₂ 排出量の削減効果	LED照明導入計画策定の考え方が妥当か？電力使用量（料）・CO ₂ 排出量の算定とその削減効果が適正か？LED導入に伴う費用対効果・経済効果等が明確となっているか？	10 (50)	34
	提案の独自性・優位性	提案内容に工夫がなされているか？独自性・優位性があるか？	10 (50)	32
	周辺環境やリサイクルへの配慮	取付工事の際の安全確保や周辺への影響への配慮について、適切に提案されているか？既存照明機器の廃棄物処理・リサイクルについて提案されているか？また、提案が妥当なものか？	5 (25)	18
市内業者の活用	市内業者の活用	調査業務・機器取付工事・機器維持管理における市内業者の活用	20 (100)	76
使用機器	使用機器の妥当性・優位性（性能・品質など）	導入するLED照明機器の妥当性機器の性能・品質・他の機器に対しての優位性電力使用量（料）・CO ₂ 排出量の削減効果が期待できるか？	10 (50)	38
維持管理	維持管理・保守の実施体制	設置完了から事業年数（10年）までの維持管理・保守の体制が確立されているか？	10 (50)	36
	平常時における対応	平常時における対応	5 (25)	18
	緊急時における対応	緊急時における対応	5 (25)	18
評価点 合計			100 (500)	366

事業費審査結果

評価項目	評価の着目点	評価点
見積額	配点 × (最低見積金額 / 当該見積金額)	100

※今回は提案が1件であり事業費上限額を下回っていたため、評価点は100となる。

審査結果

企画提案評価点	事業費評価点	評価点合計
366	100	466

※令和6年11月13日開催の野田市道路照明灯LED化事業公募型プロポーザル選定委員会（以下「選定委員会」という。）において審査をした結果、選定委員会では『提案事業費は野田市道路照明灯LED事業募集要領に定める提案上限額を下回っており、評価点合計点も360点以上であることから、大和リース株式会社千葉支店を野田市道路照明灯LED化事業の選定事業者とする。』との決定がされた。